



[www.vejlederkreds.dk](http://www.vejlederkreds.dk)

Betænkning om...

## Det store "natur"nationalparkbedrag.

Altinget bragte i januar, 2024 en debat mellem biologer fra Århus Universitet og jægere om jagt, rewilding, natur og biodiversitet.

Da de samme biologer og deres forestillinger ligger bag de omfattende og milliarddyre planer om naturnationalparker i de danske skove, kan det være værd at sætte sig ind i det videnskabelige underlag og belæg for disse forskeres påstande og holdninger...

I september 2021 offentliggjorde Miljøministeriet projektbeskrivelsen for den 1.300 hektar store såkaldte "Naturnationalpark Gribskov".

Allerede i indledningen hævdes det, at; *"Naturnationalparken skal gennem vild natur bidrage til at styrke naturen og biodiversiteten i Danmark."*

Alligevel skal...;

- kastrerede dyr (stude), kronstyr og elge udsættes bag et nyt 2,5 meter højt hegn,
- elhegn opsættes på ydersiden for at holde vilde dyr ude,
- japansk pileurt, lærk, birk og rødgran mv. løbende bekæmpes, bl.a. ved udlægning af fiberdug,
- tornede buske plantes,
- der foretages både "veteranisering" og "...omfattende strukturfældninger"...på "... yngre rødgransbevoksninger "og"...på 147 ha ege- og bøge bevoksninger..."

Naturstyrelsens officielle definition af "naturen" er imidlertid, at det er; *"Noget, der bliver til af sig selv"!*

Da udsætning af kastrerede dyr, rydning af ca. 20% af de berørte statsskove, livstruende skamfering af gamle løvtræer, udlægning af fiberdug, hegning samt løbende plantebekæmpelse selvfølgelig ikke bliver til af sig selv og iøvrigt kræver vedholdende indblanding, forekommer begrebet "natur"nationalpark vildledende, og påstanden om, at det tilmed skulle være "vild natur", direkte løgnagtig.

Lad os derfor se på baggrunden for de såkaldte naturnationalparker.

I januar 2021 udgav Århus Universitet v. biolog, Ramus Ejrnæs, en rapport om *"Biodiversitetseffekter af rewilding"*.

Rapporten var bestilt af Lea Wermelins miljøstyrelse og blev afgørende for, at Lea Wermelin i juni 2021 fik vedtaget loven om anlæggelse af "natur"nationalparker til næsten 1 milliard kroner.

Allerede inden vedtagelsen kritiserede en række forskere og professorer imidlertid videnskabeligheden i Ejrnæs' biodiversitetsrapport og dermed hele grundlaget for de såkaldte naturnationalparker.

Professor ved Københavns Universitet, direktør for Center for Makroøkologi, Evolution og Klima, Carsten Rahbek, udtalte eksempelvis, 7. december 2020, i Vildtforvaltningsrådet, at: *"Rewilding er et eksperiment, og vi bør diskutere, om det er ønskværdigt at igangsætte en masse eksperimenter, især med arter der er forsvundet naturligt fra Danmark..."* samt, at: *"...i Danmark er rewilding blevet et centralt politisk virkemiddel, der bredt anbefales, selv om det ikke er hængt op på videnskabelig konsensus om, hvordan biodiversiteten bedst sikres (fx. de internationale IPBES-rapporter)."*

3. februar 2021, uddybede han til Dansk Jægerforbund, at rewilding er: *"...en populær naturpolitisk synsvinkel...der mangler helt basal videnskabelig evidens."*

Dertil kommer, at professor emeritus, tidligere naturvismand, Bent Aaby, i en kronik, 13. juli, 2021, også konkluderede, at: *"Rewilding konceptet med græsningspåvirkning og landskabsformende resultater...kan med nuværende kendskab ikke betragtes som en videnskabelig hypotese i Danmark eller Nordeuropa. Begrebet rewilding bør derfor af ovennævnte grunde udelades i debatten om fremtidens naturforvaltning i Danmark."*

Ydermere skrev professor emeritus i palæøkologi, dr. scient., Bent Odgaard, fra Institut for Geoscience ved Århus Universitet, 23. marts og 8. april, 2021, at Ejrnæs' rapport er *"historieforsælgning"* der end ikke lever op til *"forskningens klare krav om objektiv hypotesetestning"* samt, at den derudover er både *"tendentøs og bevidst subjektiv"* og derfor uegnet *"...til rådgivning vedrørende rewilding i Danmark."*

Sammen med Anna-Maria Klamt fra Biologisk Institut fra Syddansk Universitet udgav Bent Odgaard i august, 2021 endvidere 2 rapporter, hvor den ene bl.a. konkluderer, at *"Den danske urskov var tæt og ikke synderligt påvirket af elge og urokker"* samt, at *"Rewilding bygger ... på en række antagelser om de store vilde dyrs rolle i naturlige systemer, som ikke understøttes af undersøgelser af fortidens urskove."*, mens den anden konkluderer, at *"Rewilding savner evidens og kan ende med at skade biodiversiteten"*.

Ejrnæs og Lea Wermelin lader imidlertid desværre til at ignorere og til at være ligeglade med grundlæggende krav til både forskning og videnskabelighed. Dertil kommer, at Ejrnæs tilmed mener tilmed, at han ved mere om natur og biodiversitet end videnskabsmænd, forskere og professorer og desuden også end f.eks. landmænd og jægere.

Ejrnæs skrev således i Altinget, 15. februar, 2018, at: *"Landmænd må som udgangspunkt forventes at have begrænset forstand på at forvalte natur - dette betragter jeg som et faktum"*.

I DR, 22. april 2021, udtalte Ejrnæs endvidere om en række lokalformænd fra Danmarks Naturfredningsforening, der var imod det 2,5 meter høje hegn rundt om Naturnationalpark Gribskov, at: *"Danmarks naturfredningsforening er sat i verden for at beskytte naturen og ikke for at beskytte lokalformænd, som har glemt formålet i deres forening."*

I Jæger, september 2021, skrev Ejrnæs endvidere, at *"Danske jægere synes at nære overdrevne forestillinger om deres positive betydning for naturen."*...

Ejrnæs mener altså, at hverken naturfredningsforening, jægere eller landmænd ved noget væsentligt om hverken natur eller biodiversitet.

Samtidigt lader det heller ikke til at interessere Ejrnæs, at ledende forskere og professorer skarpt kritiserer hans rapport om biodiversitet og rewilding for at være både *"uvidenskabelig"*, *"tendentøs"* og *"uegnet til rådgivning"*.

Alligevel har miljøminister, Lea Wermelin, valgt at ignorere advarslerne imod Ejrnæs og hans uvidenskabelige rapport om de påståede biodiversitetseffekter af *"rewilding"* og valgt at benytte netop denne rapport til at legitimere og at få indført såkaldte naturnationalparker i de danske skove.

Som konsekvens og under dække af løgnen om, at de såkaldte *"natur"* nationalparker skulle være *"vild natur"* og give *"biodiversitet"*, bliver store dele af de danske statsskove derfor nu lemlæstede, indhegnede og ryddede.

Det er bl.a. muligt at finde relevant dokumentation og baggrund for ovennævnte på:

<http://www.friluftsunni.dk/naturbedraget>

Christian Almer

Professionel, uafhængig og selvstændig vejleder i Natur og Friluftsliv gennem mere end 35 år samt repræsentant for:

Dansk Vejlederkreds

[www.vejlederkreds.dk](http://www.vejlederkreds.dk)

&

Dansk Amøbologisk Forening..

[www.amober.dk](http://www.amober.dk)

## Det store "natur" nationalparkbedrag



[www.amober.dk](http://www.amober.dk)

&



[www.vejlederkreds.dk](http://www.vejlederkreds.dk)

Betænkning fra:

**Dansk Amøbologisk Forening**

&

**Dansk Vejlederkreds.**